



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY  
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-2086-8/20  
Banja Luka, 03.09.2020.godine

04-09-2020

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 10.08.2020. godine ponuđača „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, Ul. Veljka Mladenovića 7d, zastupano po advokatu Draganu Stanišiću, Gundulićeva 76, 78000 Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2721/20, u postupku javne nabavke usluga osiguranja imovine i lica - Lot 1-osiguranje građevinskih objekata i opreme ugovornog organa JZU Bolnica Mladen Stojanović, Milana Vrhovca 1, 79 000 Prijedor, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 od 19.05.2014.godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 03.09.2020.godine donio je:

### R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba od 10.08.2020. godine ponuđača „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, Ul. Veljka Mladenovića 7d, zastupano po advokatu Draganu Stanišiću, Gundulićeva 76, 78000 Banja Luka, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2721/20, u postupku javne nabavke usluga osiguranja imovine i lica - Lot 1-osiguranje građevinskih objekata i opreme ugovornog organa JZU Bolnica Mladen Stojanović, Milana Vrhovca 1, 79 000 Prijedor.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.
3. **Odbija se** kao neosnovan zahtjev ponuđača „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u visini od 702,00 KM.

### O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, Ul. Veljka Mladenovića 7d, (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po advokatu Draganu Stanišiću, Gundulićeva 76, 78000 Banja Luka podnio je žalbu 10.08.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2721/20, u postupku javne nabavke usluga osiguranja imovine i lica - Lot 1-osiguranje građevinskih objekata i opreme, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 611-7-2-27-3-44/20 od 08.07. 2020.godine od strane JZU Bolnica Mladen Stojanović, Milana Vrhovca 1, 79 000 Prijedor, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:



- da je Ugovorni organ propustio odbaciti kao nekvalifikovanu ponudu „Wiener osiguranje VIG“ a.d. Banja Luka, jer je pismenu izjavu u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH potpisalo lice Tanja Marković;
- da je Ugovorni organ propustio odbaciti kao nekvalifikovanu ponudu „Asa osiguranje“ d.d. Sarajevo, podnosilac žalbe je utvrdio da je pismenu izjavu u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH potpisalo lice Ilda Karadža.

Žalilac u žalbi ističe da je dana 06.08.2020. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2721/20, kojom se prihvata preporuka Komisije za javnu nabavku, broj 2705/20 od 03.08.2020. godine i ugovor za javnu nabavku usluge osiguranja imovine i lica, Lot 1- osiguranje građevinskih objekata i opreme, dodjeljuje se ponuđaču „Wiener osiguranje VIG“ a.d. Banja Luka, ponuda broj 001-12192/20, zaprimljena dana 23.07.2020.godine u 10:10 časova, broj protokola ugovornog organa 2565/20, za ponuđenu cijenu, nakon provedene e-aukcije u iznosu od 3.657,41 KM, kao najbolje ocijenjenom. Dana 06.08.2020.godine, podnosilac žalbe je uputio ugovornom organu zahtjev za uvid u ponudu, broj 08-1624-18/20, kojim zahtijeva uvid u ponude ponuđača „Wiener osiguranje VIG“ a.d. Banja Luka (Lot 1), „Asa osiguranje“ d.d. Sarajevo (Lot 1) i „Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo (Lot 2). Dana 07.08.2020. godine, podnosilac žalbe je zaprimio Obavještenje ugovornog organa broj 2752/20 od dana 07.08.2020. godine, kojim se odobrava uvid u ponude, u prostorijama ugovornog organa. Dana 07.08.2020.godine, predstavnik podnosioca žalbe je izvršio uvid u tražene ponude. Nakon pregleda i analize istih, podnosilac žalbe je utvrdio da postoje nepravilnosti koje čine ponude ponuđača „Wiener osiguranje VIG“ a.d. Banja Luka i „Asa osiguranje“ d.d. Sarajevo neprihvatljivim.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Wiener osiguranje VIG“ a.d. Banja Luka, podnosilac žalbe je utvrdio da je pismenu izjavu u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH potpisalo lice Tanja Marković, a ista je potpisana i ovjerena kod nadležnog organa uprave dana 20.07.2020.godine u Banjoj Luci. U predmetnoj izjavi je navedeno da lice Tanja Marković daje i potpisuje izjavu u svojstvu predstavnika „Wiener osiguranje VIG“ a.d. Banja Luka, zaposlena na poziciji saradnika za administraciju.

Uvidom u ponudu drugoplasiranog ponuđača „Asa osiguranje“ d.d. Sarajevo, podnosilac žalbe je utvrdio da je pismenu izjavu u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH potpisalo lice Ilda Karadža, a ista je potpisana i ovjerena kod nadležnog organa uprave dana 20.07.2020. godine u opštini Novi Grad Sarajevo. U predmetnoj izjavi je navedeno da lice Ilda Karadža daje i potpisuje izjavu u svojstvu predstavnika „Asa osiguranje“ d.d. Sarajevo, zaposlena na poziciji saradnika za javne nabavke. Podnosilac žalbe smatra da pismenu izjavu u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH može dati samo lice koje je po zakonu ovlašteno da zastupa ponuđača i koje je odgovorno za zakonitost rada, u ovom slučaju, društva za osiguranje. Obzirom da izjava predstavlja akt lične volje, lice ovlašteno za zastupanje društva za osiguranje ne može opunomoćiti drugo lice da da i potpiše izjavu u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, obzirom da svako lice može samo za sebe i u ime sebe dati i potpisati izjavu kojom tvrdi da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama koje za cilj imaju korupciju u postupku javne nabavke. Relevantna je samo izjava lica koje je odgovorno za rad društva za osiguranje koje ima svojstvo ponuđača u predmetnom postupku: Lice ovlašteno za zastupanje, pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, svjesno krivične odgovornosti predviđene za koruptivna krivična djela, izjavljuje da nije učestvovalo u nekoj koruptivnoj radnji. U slučaju izabranog ponuđača „Wiener osiguranje VIG“ a.d. Banja Luka, pismenu izjavu u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH je trebalo potpisati lice Srđan Šuput, zaposleno na poziciji generalnog direktora „Wiener osiguranje VIG“ a.d. Banja Luka.



U slučaju drugoplasiranog ponuđača „Asa osiguranje“ d.d. Sarajevo, pismenu izjavu u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH je trebalo potpisati lice Adnan Hodžić, zaposleno na poziciji generalnog direktora „Asa osiguranje“ d.d. Sarajevo.

Predmetne izjave su neprihvatljive iz razloga što licima koja su dala izjave može biti potpuno nepoznato da li postoje okolnosti zbog kojih bi ugovorni organ bio dužan diskvalifikovati ponuđače „Wiener osiguranje VIG“ a.d. Banja Luka i „AsaTosiguranje“ d.d. Sarajevo. Kancelarija za razmatranje žalbi je zauzela isti stav u Rješenju broj JN2-02-07-1-686-8/20, od dana 09.04.2020.godine. Podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2721/20, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se ugovor za javnu nabavku usluge osiguranja imovine i lica, Lot i-osiguranje građevinskih objekata i opreme dodjeljuje ponuđaču „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 702,00 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2721/20, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se ugovor za javnu nabavku usluge osiguranja imovine i lica, Lot i-osiguranje građevinskih objekata i opreme dodjeljuje ponuđaču „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 702,00 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Podnosiocu žalbe pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 702,00 KM, u skladu sa sa Tarifom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05) i Zakonom o PDV-u ("Službeni glasnik BiH", broj 09/05, 35/05, 100/08). Ugovorni organ je postavio procjenu vrijednosti za predmetnu nabavku na 6.000,00 KM. Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, pa je u ovom postupku nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2721/20, podnosilac žalbe kao potencijalni pružalac usluga za ugovorni organ sa razlogom angažovao advokata, kao punomoćnika, pa je žalbu sastavio advokat, a sastav žalbe je nužna radnja u žalbenom odnosno upravnom postupku, pa je svakako na strani podnosioca žalbe nastao trošak koji se ogleda u troškovima za sastav žalbe prema troškovniku koji je prikazan na samoj žalbi. S obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, izmijeni tendersku dokumentaciju, te da u dispozitivu rješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak kojim će se odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi podnosiocu žalbe troškove sastava predmetne žalbe u iznosu 702,00 KM. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2721/20, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom se ugovor za javnu nabavku usluge osiguranja imovine i lica, Lot i-osiguranje građevinskih objekata i opreme dodjeljuje ponuđaču „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 702,00 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka. Podnosilac žalbe moli da, u slučaju usvajanja žalbe kao osnovane, iznos tarife od 702.00 KM na predmetnu žalbu isplati u korist računa punomoćnika podnosioca žalbe, advokata Dragana Stanišića. Podnosilac žalbe potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, u skladu sa čl. 108. Zakona o javnim nabavkama

BiH. Podnosilac žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe. Podnosilac žalbe zahtijeva da, u slučaju prosljeđivanja ove žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, mu se dostavi izjašnjenje ugovornog organa na ovu žalbu.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

U Izjašnjenju broj: 2827/20 od 17.08.2020.godine Ugovorni organ ističe da je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana, te je ugovorni organ u roku od 5 dana od dana prijema prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi, sa sledećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom progiv kojeg je izjavljena žalba. Žalbeni navodi se odnose na činjenice da je uvidom u prvoplasiranu i drugoplasiranu ponudu žalitelj utvrdio da su pismene izjave iz člana 52. stav 2. ZJN BiH potpisala lica Tanja Marković (za ponudu najpovoljnijeg izabranog ponuđača „Wiener Osiguranje VIG“ a.d. iz Banja Luke), te lica Ilda Karadža za ponudu ponuđača „Asa Osiguranje“ d.d. Sarajevo, odnosno lica koja nisu odgovorna za rad društva za osiguranje koja imaju svojstva ponuđača u predmetnom postupku. Žalitelj smatra da pismenu izjavu iz člana 52. stav 2. ZJN BiH može potpisati samo lice koje je no zakonu ovlašteno da zastupa ponuđača i koje je odgovorno za zakonitost rada, što je u slučaju izabranog ponuđača „Wiener Osiguranje VIG“ a.d. iz Banja Luke lice Srđan Šuput, a u slučaju ponuđača „Asa Osiguranje“ d.d. Sarajevo lice Adnan Hodžić. Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi neosnovani zbog sledećeg:

Forme izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. do 52. Zakona objavljene su u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ br. 90/14 i 20/15) i iste predstavljaju podzakonski akt, koji su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke.

Navedenim Uputstvom je predviđeno da predmetne izjave potpisuju lica u svojstvu predstavnika privrednih društava, odnosno pravnih lica koja imaju svojstvo ponuđača u predmetnom postupku. Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa poslovanja, ovlašteno lice privrednog društva MOŽE prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, što znači da se pod ovlaštenim predstavnikom podrazumeva lice koje zakonski zastupnik privrednog društva OVLASTI za određene radnje.

Takođe, u izjavi iz člana 52. stav 2. ZJN BiH navedeno je da svaki kandidat / ponuđač dužan uz ponudu dostaviti i posebnu pismenu izjavu da nije nudio mito niti učestvovao u bilo kakvim radnjama čiji je cilj korupcija u predmetnoj javnoj nabavci. U samoj izjavi je naznačeno „.....u svojstvu predstavnika privrednog društva ili obrta ili srodne djelatnosti.“ Dakle, ključni termin je „kandidat/ponuđač“, odnosno predstavnik kandidata / ponuđača a ne direktora, što znači da se izjava daje u ime kandidata/ponuđača. Ovlašteni predstavnik privrednog društva potpisuje izjavu iz člana 52. stav 2 ZJN BiH, ali to svoje pravo može prenijeti i na zaposlenike, u cilju blagovremenog i efikasnog poslovanja. U sastavu ponude oba ponuđača. i najpovoljnijeg izabranog „Wiener Osiguranje VIGU a.d. iz Banja Luke te Asa Osiguranje“ d.d. Sarajevo, nalaze se punomoći, kojim se zaposlene Tanja Marković odnosno Ilda Karadža ovlašćuju da, između ostalog, popunjavaju dokumente u ime kandidata/ponuđača te se u tom slučaju u izjavu unose vlastiti podaci kako su i uneseni u slučaju ove dve ponude, i potpisuje se izjava, što je u oba slučaja i učinjeno. Znači, nesporno je da ovlašteni predstavnik privrednog društva može opunomoćiti zaposlenike da potpišu izjavu iz člana 52. stav 2, jedino postoji razlika između vrste punomoći koja će se zaposleniku dati, odnosno u slučaju da se zaposleniku daje punomoć da u ime direktora da izjavu iz člana 52. stav 2 ZJN BiH, u istu se unose podaci direktora a potpisuje zaposlenik u ime direktora.

U drugom slučaju, ukoliko se zaposleniku da punomoć da popunjava dokumente u ime kandidata/ponuđača, u tom slučaju zaposlenik unosi vlastite podatke i potpisuje izjavu, što je u ovom slučaju i učinjeno. Važno je i istaći i da član 58. stav 1 Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje sadržaj ponude, te navodi da svaka ponuda obavezno sadrži sledeće dokumente: a) ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašteni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora; b) dokaz o garanciji; ako se traži; v) cijenu sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je definisano u tenderskoj dokumentaciji; dokaze o ličnoj, poslovnoj, finansijskoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti. osim u fazi dostavljanja ponuda u ograničenom, pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja i takmičarskom dijalogu, prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije; d) navode da je riječ o alternativnoj ponudi, ako je ona dozvoljena; đ) datum ponude; e) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji; ž) ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako je no zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da no zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat; z) popis dokumentacije priložene uz ponudu.

Dakle, prema naprijed citiranoj odredbi člana 58. ZJN BiH, ukoliko ponudu potpisuje punomoćnik na osnovu ovlaštenja, u ponudi se prilaže punomoć u originalu ili ovjerenoj kopiji, što je i učinjeno u slučaju obe ponude čije ispravnosti žalitelj osporava. Zbog navedenog, smatramo da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, treba da odbije žalbu ponuđača „Osiguranje Aura“ a.d. iz Banja Luke kao neosnovanu. Ističemo i da je ponuda žalitelja 14 % skuplja od dvije pomenute ponude koje žalitelj želi da eliminiše, te bi izborom ponude podnosioca žalbe bio prekršen jedan od osnovnih principa javnih nabavki a to je racionalno trošenje javnih sredstava. Ujedno napominjemo i da u cjelosti odbijamo zahtjev žalioca za povrat naknade troškova i ističemo da je očigledno da je troškovnik proizvoljno formiran a ne u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj 68/05).

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioća, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 10.08.2020.godine ponuđača „Osiguranje Aura“ a.d. Banja Luka, Ul. Veljka Mladenovića 7d, zastupano po advokatu Draganu Stanišiću, Gundulićeva 76, 78000 Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2721/20, u postupku javne nabavke usluga osiguranja imovine i lica - Lot 1- osiguranje građevinskih objekata i opreme ugovornog organa JZU Bolnica Mladen Stojanović, Milana Vrhovca 1, 79 000 Prijedor, navode u Izjašnjenju broj: 2827/20 od 17.08.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.



Nisu osnovani žalbeni navodi da je Ugovorni organ propustio odbaciti kao nekvalifikovanu ponudu „Wiener osiguranje VIG“ a.d. Banja Luka, jer je pismenu izjavu u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH potpisalo lice Tanja Marković, odnosno da je Ugovorni organ propustio odbaciti kao nekvalifikovanu ponudu „Asa osiguranje“ d.d. Sarajevo, podnosilac žalbe je utvrdio da je pismenu izjavu u vezi člana 52. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH potpisalo lice Ilda Karadža.

U konkretnom slučaju Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine u Aktu broj: 02-02-1-1121-2/20 od 29.05.2020.godine istakla je da u cilju blagovremenog i efikasnog procesa ponude, ovlašteno lice provrednog društva, može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog društva, odnosno, ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta, da daje i/ili potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. do 52. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine u postupcima javne nabavke, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti, s obzirom da dato lice daje i/ili potpisuje u skladu sa datim i prenesenim ovlaštenjem odgovornog lica privrednog subjekta.

Stav Agencija za javne nabavke Bosne i Hercegovine u Aktu broj: 02-02-1-1121-2/20 od 29.05.2020.godine u skladu je sa Presudom suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 019094 17 Uvp 2 od 28.03.2018.godine.

Zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 702,00 KM nije osnovan.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM, nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

#### **Upustvo o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

1. Dragan Stanišić, Gundulićeva 76, 78000 Banja Luka,
2. JZU Bolnica Mladen Stojanović, Milana Vrhovca 1, 79 000 Prijedor,
3. „Wiener osiguranje VIG“ a.d. Banja Luka, Ul. Kninska br.1a, 78000 Banja Luka,
4. a/a.

---

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137

